

*Artículo original*

## Emprendimiento juvenil y desigualdad social en estudiantes de academias preuniversitarias de Huancayo, Perú, 2024

Youth entrepreneurship and social inequality among students of pre-  
university academies in Huancayo, Peru, 2024

Genaro Moreno-Espíritu<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup> Universidad Nacional del Centro del Perú; Perú; ORCID: [0000-0001-5234-2406](https://orcid.org/0000-0001-5234-2406); [gmeperu@gmail.com](mailto:gmeperu@gmail.com)

\* Correo electrónico del autor corresponsal: [gmeperu@gmail.com](mailto:gmeperu@gmail.com)

Recibido: 08/04/2026 / Aprobado: 23/05/2026

### Resumen

El presente estudio analizó la relación entre el emprendimiento juvenil y la desigualdad social percibida en estudiantes de academias preuniversitarias de Huancayo (Perú), en un contexto marcado por precarización laboral, expansión educativa y persistentes brechas socioeconómicas. Bajo un enfoque cuantitativo y diseño explicativo, se trabajó con una muestra de 89 estudiantes seleccionados por conveniencia, a quienes se aplicó un cuestionario tipo Likert validado por juicio de expertos y con alta confiabilidad ( $\alpha = 0.91$ ). Los resultados descriptivos evidencian un predominio del nivel medio de emprendimiento juvenil (51.7%) y de desigualdad social percibida (58.4%), lo que sugiere una coexistencia entre aspiraciones de movilidad social y reconocimiento de limitaciones estructurales en el acceso a recursos educativos, tecnológicos y económicos. En el análisis inferencial, la prueba de Rho de Spearman mostró una correlación negativa moderada y estadísticamente significativa entre ambas variables ( $\rho = -0.62$ ;  $p < 0.001$ ), indicando que mayores niveles de desigualdad social se asocian con menores niveles de emprendimiento juvenil. Se concluye que el emprendimiento juvenil no constituye únicamente una expresión de iniciativa individual, sino un fenómeno profundamente condicionado por estructuras sociales desiguales que afectan la formación de capacidades, expectativas y proyectos de vida. En este sentido, los hallazgos destacan la necesidad de abordar el emprendimiento desde un enfoque estructural e interdisciplinario, integrando políticas educativas y estrategias de reducción de brechas sociales que amplíen las oportunidades de desarrollo juvenil en contextos urbanos del Perú.

Palabras clave: emprendimiento juvenil; desigualdad social; estudiantes preuniversitarios; movilidad social.

### Abstract

This study analyzed the relationship between youth entrepreneurship and perceived social inequality among students in pre-university academies in Huancayo, Peru, within a context marked by precarious employment, educational expansion, and persistent socioeconomic gaps. Using a quantitative approach and explanatory design, the study employed a convenience sample of 89 students, who were administered a Likert-type questionnaire validated by expert judgment and demonstrating high reliability ( $\alpha = 0.91$ ). The descriptive results reveal a predominance of medium levels of youth entrepreneurship (51.7%) and perceived social inequality (58.4%), suggesting a coexistence of aspirations for social mobility and recognition of structural limitations in access to educational, technological, and economic resources. In the inferential analysis, Spearman's rho test showed a moderate and statistically significant negative correlation between the two variables ( $\rho = -0.62$ ;  $p < 0.001$ ), indicating that higher levels of social inequality are associated with lower levels of youth entrepreneurship. It is concluded that youth entrepreneurship is not merely an expression of individual initiative, but a phenomenon deeply conditioned by unequal social structures that affect the development of skills, expectations, and life plans. In this sense, the findings highlight the need to address entrepreneurship from a structural and interdisciplinary perspective, integrating educational policies and strategies for reducing social gaps that expand opportunities for youth development in urban contexts in Peru.

Keywords: youth entrepreneurship; social inequality; pre-university students; social mobility.

Este es un artículo Open Access  
publicado bajo la licencia Creative  
Commons  
Atribución 4.0 Internacional.  
(CC-BY 4.0)





## 1. Introducción

Durante las últimas décadas, el emprendimiento juvenil (Huepe, 2024) se ha consolidado como uno de los principales mecanismos de inserción económica y movilidad social en contextos caracterizados por transformaciones productivas, precarización laboral y aumento de la competitividad educativa. En América Latina, la creciente dificultad de acceso al empleo formal ha impulsado que numerosos jóvenes perciban el emprendimiento no solo como una alternativa económica, sino también como una estrategia de supervivencia y construcción de autonomía personal (Espejo et al., 2023), sin embargo, las oportunidades para desarrollar capacidades emprendedoras (Dávila & Honores, 2003) no se distribuyen de manera homogénea, debido a que factores estructurales como la desigualdad social, el capital cultural familiar y las condiciones educativas continúan condicionando las trayectorias juveniles.

En sociedades marcadas por profundas brechas socioeconómicas, las desigualdades de acceso a recursos materiales (Reimers, 2000; Cabrera et al., 2025) y simbólicos influyen directamente en las posibilidades de innovación, proyección laboral y desarrollo empresarial de la población joven. Desde una perspectiva sociológica (Bröckling, 2015; Nicolosi, 2026) el emprendimiento no puede comprenderse exclusivamente como resultado de habilidades individuales o motivaciones personales, sino también como un fenómeno condicionado por estructuras sociales que reproducen ventajas y desventajas entre distintos grupos juveniles. En este sentido, las diferencias en ingresos familiares, acceso tecnológico, calidad educativa y capital cultural generan escenarios desiguales (Cano & Artunduaga, 2025) para la construcción de iniciativas económicas sostenibles. Diversos estudios internacionales han evidenciado que los jóvenes provenientes de sectores socialmente favorecidos poseen mayores probabilidades de desarrollar proyectos emprendedores exitosos debido a la disponibilidad de redes sociales, apoyo financiero y acceso a formación especializada (Valenzuela et al., 2018). Por el contrario, los sectores juveniles más vulnerables (Rodríguez, 2003) suelen enfrentar limitaciones relacionadas con inseguridad económica, precariedad educativa y escasas oportunidades de financiamiento, reduciendo sus posibilidades de consolidar iniciativas empresariales de largo plazo. En este sentido, la desigualdad social no solo afecta las condiciones materiales de vida, sino también la configuración de expectativas, aspiraciones y proyectos de movilidad social.

En el contexto latino (Culter & Vélez, 2025) y de forma específica dentro del peruano (Cuenca & Urrutia, 2019) las brechas sociales continúan manifestándose de manera significativa en los espacios educativos urbanos y periurbanos. Particularmente, los estudiantes de academias preuniversitarias representan un grupo social relevante debido a que se encuentran en una etapa de transición entre educación secundaria y educación superior, caracterizada por fuertes expectativas de ascenso social y presión académica (Álvarez & Coronado, 2025). No obstante, dichas aspiraciones suelen estar atravesadas por diferencias económicas, educativas y tecnológicas que condicionan las posibilidades reales de acceso a oportunidades futuras.

La ciudad de Huancayo constituye un escenario social particularmente importante para analizar esta problemática, debido a su crecimiento urbano acelerado (Navarro, 2025) expansión del sistema educativo preuniversitario y persistencia de desigualdades estructurales entre sectores juveniles. En este contexto, las academias preuniversitarias no solo funcionan como espacios de preparación académica, sino también como escenarios donde se configuran expectativas profesionales, discursos meritocráticos y aspiraciones vinculadas al emprendimiento y la movilidad social (Meza, 2024). A pesar de la relevancia social del fenómeno, las investigaciones sobre emprendimiento juvenil en el Perú (Sifuentes, 2011) han priorizado enfoques económicos y administrativos, dejando en segundo plano el análisis de las desigualdades estructurales que condicionan las capacidades emprendedoras juveniles. Asimismo, existe limitada evidencia empírica centrada en estudiantes preuniversitarios de ciudades intermedias del país, especialmente desde perspectivas que integren emprendimiento, desigualdad social y capital cultural.

variables. Finalmente, la investigación adquiere relevancia teórica y social debido a que contribuye a comprender el emprendimiento juvenil desde una mirada crítica e interdisciplinaria, articulando aportes de la sociología de la desigualdad, la educación y los estudios juveniles. Asimismo, sus resultados permiten reflexionar sobre la necesidad de fortalecer políticas educativas y programas de formación emprendedora orientados a reducir brechas sociales y ampliar oportunidades de desarrollo para los jóvenes en contextos urbanos del Perú.

## 2. Metodología

### 2.1. Enfoque de la investigación

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo (Borjas, 2020) ya que esta orientación permitió medir y analizar estadísticamente la relación entre las variables motivos de la pesquisa, asimismo, el estudio se sustentó en una perspectiva explicativa de carácter social, considerando que las capacidades emprendedoras juveniles se encuentran influenciadas por factores estructurales relacionados con desigualdad económica, acceso educativo y capital cultural.

### 2.2. Población y muestra

La población estuvo conformada por estudiantes matriculados en tres academias preuniversitarias de la ciudad de Huancayo en el año 2024. La muestra estuvo integrada por 89 estudiantes (Tabla 1) seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia (Babbie, 1993), considerando criterios de accesibilidad, disponibilidad y participación voluntaria.

**Tabla 1.** *Distribución de la muestra*

Academia preuniversitaria	Frecuencia (n)	Porcentaje (%)
Academia A	31	34.8
Academia B	29	32.6
Academia C	29	32.6
Total	89	100.0

Los criterios de inclusión consideraron estudiantes matriculados regularmente, con asistencia activa y aceptación voluntaria para participar en la investigación, de igual forma, se excluyó a estudiantes con cuestionarios incompletos. Desde una perspectiva metodológica, aunque el tamaño muestral resulta moderado, este permitió identificar tendencias estadísticas relevantes y asociaciones significativas entre las variables estudiadas.

### 2.3. Técnicas e instrumentos de recolección

La técnica utilizada fue la encuesta, debido a que permitió recopilar información de manera sistemática y estandarizada respecto a percepciones, actitudes y experiencias juveniles relacionadas con emprendimiento y desigualdad social. Como instrumento se empleó un cuestionario estructurado tipo Likert, compuesto por tres secciones: datos sociodemográficos, escala de emprendimiento juvenil y escala de desigualdad social percibida, asimismo, el cuestionario estuvo conformado por 32 ítems distribuidos de la siguiente manera:

**Tabla 2.** *Distribución de dimensiones e ítems*

Variable	Dimensión	Indicadores principales	Ítems	Escala
Emprendimiento juvenil	Intención emprendedora	Interés por crear negocios, motivación empresarial y disposición al autoempleo	1 – 4	Likert de 5 puntos: 1 = Totalmente en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 =

	Innovación personal	Creatividad, generación de ideas y capacidad para resolver problemas	5 – 8	Indiferente; 4 = De acuerdo; 5 = Totalmente de acuerdo
	Autoconfianza económica	Seguridad financiera percibida, capacidad de inversión y toma de decisiones económicas	9 – 12	
	Proyección laboral	Expectativas de empleo futuro, independencia económica y metas profesionales	13 – 16	
Desigualdad social percibida	Acceso educativo	Disponibilidad de recursos académicos, calidad educativa y oportunidades de formación	17 – 20	
	Capital cultural	Nivel educativo familiar, apoyo académico en el hogar y acceso a información cultural	21 – 24	
	Acceso tecnológico	Conectividad digital, acceso a internet y disponibilidad de dispositivos tecnológicos	25 – 28	
	Situación económica familiar	Ingresos familiares, estabilidad económica y limitaciones financieras	29 – 32	

#### 2.4. Validez y confiabilidad

La validez de contenido del instrumento fue determinada mediante la técnica de juicio de expertos (Galicia et al., 2017) con la participación de tres jueces especialistas en las áreas de sociología, educación y metodología de la investigación científica. Los expertos evaluaron de manera independiente la calidad técnica de los ítems considerando criterios de pertinencia, claridad semántica, coherencia interna, relevancia teórica y correspondencia con las dimensiones propuestas en la operacionalización de variables. Como resultado del proceso de evaluación, se realizaron ajustes en la redacción y precisión conceptual de algunos ítems, con el propósito de fortalecer la comprensión del cuestionario y garantizar la adecuación de los indicadores al contexto juvenil preuniversitario. Asimismo, los jueces coincidieron en la consistencia conceptual de las dimensiones analíticas vinculadas al emprendimiento juvenil y la desigualdad social percibida. Posteriormente, se desarrolló una prueba piloto con 20 estudiantes de características sociodemográficas similares a la población objetivo. La aplicación piloto permitió identificar dificultades de interpretación, ambigüedades lingüísticas y tiempos de respuesta del instrumento. A partir de ello, se efectuaron correcciones menores orientadas a optimizar la claridad y estandarización de los ítems.

**Tabla 3.** Confiabilidad del instrumento

Variable	Número de ítems	Alfa de Cronbach	Confiabilidad
Emprendimiento juvenil	16	0.89	Alta
Desigualdad social	16	0.87	Alta
Instrumento global	32	0.91	Muy alta

Por otro lado, la confiabilidad del instrumento fue determinada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach (Tabla 3), con la finalidad de evaluar el nivel de consistencia interna de las escalas utilizadas. Los resultados obtenidos evidenciaron coeficientes superiores a 0.80, considerados estadísticamente adecuados para investigaciones en ciencias sociales.

### 2.5. Procedimiento de recolección de datos

La recolección de datos se desarrolló durante los meses de julio a octubre de 2024. Inicialmente se realizaron coordinaciones con las autoridades de las academias preuniversitarias para obtener autorización institucional. Posteriormente, los estudiantes fueron informados sobre los objetivos de la investigación, garantizando participación voluntaria, anonimato y confidencialidad de la información. La aplicación del cuestionario se realizó de manera presencial dentro de las instalaciones académicas correspondientes, con una duración promedio de 20 minutos. Una vez recolectada la información, los datos fueron organizados, codificados y procesados mediante software estadístico especializado.

### 2.6. Aspectos éticos de la investigación

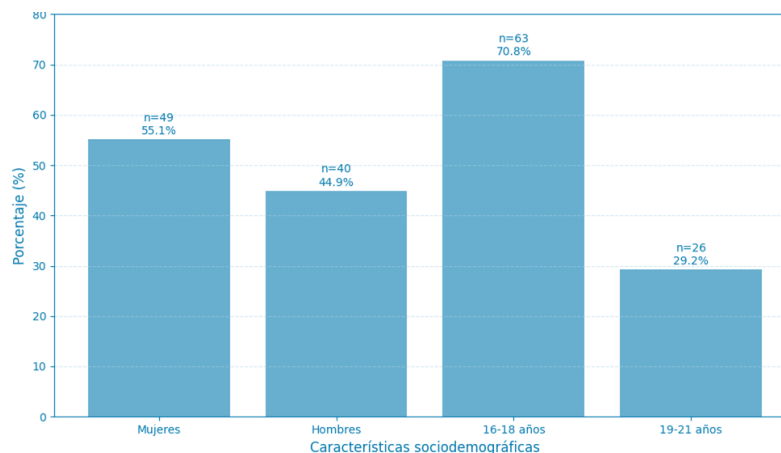
La investigación respetó los principios éticos de confidencialidad y consentimiento informado. La participación de los estudiantes fue voluntaria y los datos obtenidos fueron utilizados exclusivamente con fines académicos.

## 3. Resultados

### 3.1 Caracterización sociodemográfica de la muestra

El análisis descriptivo de la Figura 1 muestra una ligera predominancia del sexo femenino, conformado por 49 estudiantes (55.1%), mientras que 40 participantes correspondieron al sexo masculino (44.9%). En relación con la edad, el grupo etario predominante estuvo conformado por estudiantes entre 16 y 18 años, quienes representaron el 70.8% de la muestra ( $n = 63$ ). Por otro lado, los estudiantes entre 19 y 21 años constituyeron el 29.2% ( $n = 26$ ). Estos resultados reflejan que la población estudiada se encuentra principalmente en una etapa juvenil temprana, caracterizada por la construcción de expectativas académicas, laborales y económicas.

Figura 1. Características sociodemográficas de la muestra

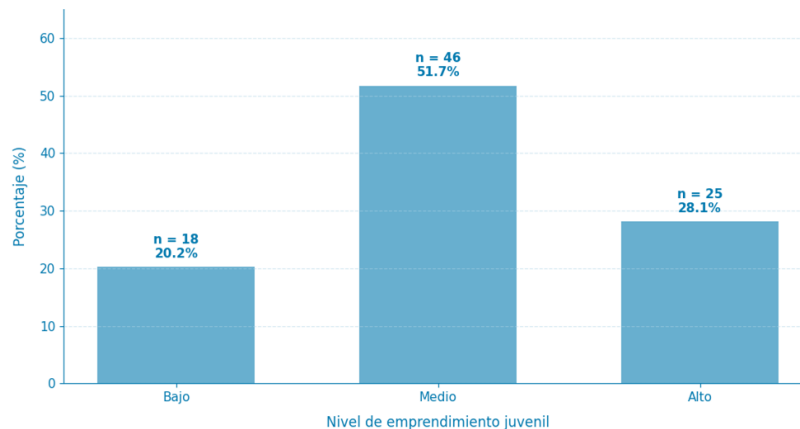


económica y construcción de proyectos de vida. Asimismo, las trayectorias juveniles en contextos urbanos intermedios del Perú suelen estar condicionadas por desigualdades estructurales relacionadas con capital económico, acceso educativo y redes sociales familiares.

### 3.2 Nivel de emprendimiento juvenil

Respecto a la variable emprendimiento juvenil (Figura 2) los resultados mostraron una predominancia del nivel medio, alcanzando el 51.7% de los participantes ( $n = 46$ ). En segundo lugar, el 28.1% ( $n = 25$ ) presentó niveles altos de emprendimiento juvenil, mientras que el 20.2% ( $n = 18$ ) evidenció niveles bajos.

Figura 2. Nivel de emprendimiento juvenil

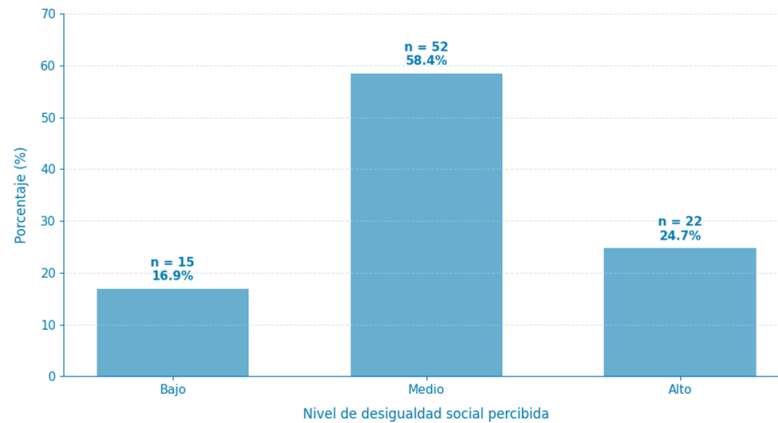


Los hallazgos sugieren que la mayoría de estudiantes posee una predisposición moderada hacia la generación de iniciativas económicas y proyectos independientes de desarrollo laboral. Sin embargo, dicha disposición no necesariamente implica la existencia de condiciones objetivas favorables para el emprendimiento, sino más bien expectativas aspiracionales vinculadas a la búsqueda de movilidad social futura. En términos interpretativos, los estudiantes con niveles altos de emprendimiento juvenil manifestaron mayor interés por la innovación, autonomía financiera y creación de negocios propios. Asimismo, evidenciaron niveles relativamente superiores de autoconfianza económica y percepción positiva respecto a sus capacidades personales. Por el contrario, el grupo con nivel bajo reportó mayores percepciones de inseguridad económica, limitaciones de recursos y escasas oportunidades para materializar proyectos empresariales. Este comportamiento evidencia que el emprendimiento juvenil no depende exclusivamente de factores motivacionales individuales, sino también de condiciones estructurales relacionadas con acceso a capital económico, apoyo familiar y oportunidades educativas. Adicionalmente, el análisis de medias por dimensiones mostró que la *intención emprendedora* obtuvo los valores más elevados ( $M = 3.84$ ;  $DE = 0.71$ ), indicando que los estudiantes consideran el emprendimiento como una alternativa potencial frente a escenarios laborales inciertos. En contraste, la dimensión *capacidad de gestión económica* registró valores moderados ( $M = 3.09$ ;  $DE = 0.82$ ), reflejando limitaciones percibidas en conocimientos financieros y acceso a recursos económicos iniciales.

### 3.3 Nivel de desigualdad social percibida

En relación con la variable desigualdad social percibida (Figura 3) los resultados evidenciaron que el 58.4% de los estudiantes ( $n = 52$ ) identificó niveles medios de desigualdad social. Asimismo, el 24.7% ( $n = 22$ ) manifestó niveles altos, mientras que únicamente el 16.9% ( $n = 15$ ) percibió niveles bajos de desigualdad.

Figura 3. Nivel de desigualdad social percibida

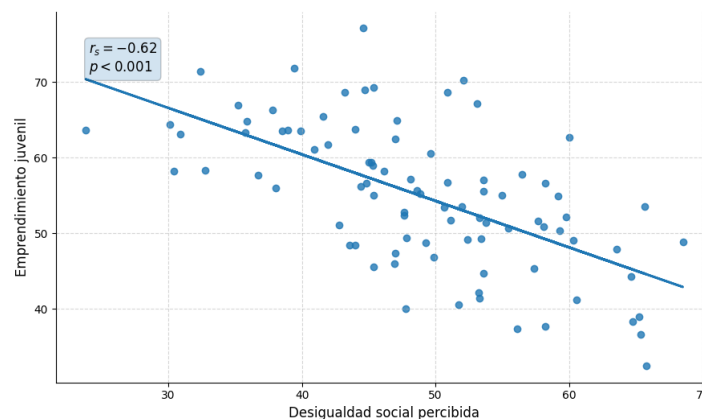


Los estudiantes identificaron como principales manifestaciones de desigualdad las limitaciones económicas familiares, el acceso desigual a preparación académica de calidad y las brechas tecnológicas existentes entre sectores sociales. De manera específica, la dimensión *acceso educativo* presentó la media más elevada ( $M = 4.01$ ;  $DE = 0.64$ ), lo que evidencia una percepción extendida sobre desigualdad en oportunidades de formación y preparación preuniversitaria. Del mismo modo, la dimensión *acceso tecnológico* mostró resultados significativos ( $M = 3.78$ ;  $DE = 0.76$ ), particularmente en relación con conectividad digital, acceso a plataformas virtuales y disponibilidad de materiales académicos. Estos hallazgos sugieren que las desigualdades sociales continúan reproduciendo diferencias estructurales en las oportunidades educativas juveniles. En consecuencia, las trayectorias académicas y expectativas profesionales se encuentran condicionadas por factores socioeconómicos previos que limitan la construcción de capital cultural y posibilidades de ascenso social.

### 3.4 Prueba de hipótesis

Con el propósito de determinar la relación entre las variables estudiadas, se aplicó la prueba de correlación Rho de Spearman, debido a que los datos presentaron distribución no paramétrica y correspondieron a variables de naturaleza ordinal (Figura 4). Los resultados evidenciaron una correlación negativa moderada y estadísticamente significativa entre emprendimiento juvenil y desigualdad social percibida ( $\rho = -0.62$ ;  $p < 0.001$ ).

Figura 4. Correlación entre emprendimiento juvenil y desigualdad social





Los resultados permiten aceptar la hipótesis de investigación, evidenciando que mayores niveles de desigualdad social se asocian con menores niveles de emprendimiento juvenil. La magnitud de la correlación indica una asociación moderadamente fuerte entre ambas variables, sugiriendo que las limitaciones estructurales vinculadas a desigualdad económica, educativa y tecnológica afectan significativamente las capacidades emprendedoras de los jóvenes. En términos analíticos, los estudiantes pertenecientes a contextos con mayores recursos económicos y capital cultural familiar presentaron niveles superiores de intención emprendedora, autoconfianza y proyección empresarial. En contraste, los participantes que reportaron mayores condiciones de vulnerabilidad social tendieron a percibir el emprendimiento principalmente como una estrategia de supervivencia económica y no necesariamente como un mecanismo de innovación o desarrollo profesional sostenible. Estos hallazgos evidencian que el emprendimiento juvenil constituye un fenómeno profundamente condicionado por las estructuras sociales y las desigualdades de acceso a oportunidades, reproduciendo diferencias en las posibilidades reales de movilidad social entre los jóvenes.

#### 4. Discusión de Resultados

Los resultados obtenidos evidenciaron una correlación negativa moderada y estadísticamente significativa entre emprendimiento juvenil y desigualdad social percibida, indicando que el incremento de las desigualdades estructurales se asocia con menores niveles de capacidades emprendedoras en los estudiantes evaluados. Este hallazgo coincide con lo señalado por Reimers (2000) y Cabrera et al. (2025), quienes sostienen que las brechas de acceso a recursos materiales y educativos limitan las posibilidades de desarrollo económico y movilidad social de los jóvenes. En este sentido, las desigualdades económicas y educativas no solo condicionan el acceso a oportunidades formativas, sino también la construcción de expectativas laborales y empresariales sostenibles. Asimismo, los resultados respaldan los planteamientos sociológicos de Bröckling (2015) y Nicolosi (2026), quienes argumentan que el emprendimiento debe comprenderse como un fenómeno social condicionado por estructuras de desigualdad y no únicamente como una expresión de capacidades individuales. Los estudiantes que reportaron mayores niveles de vulnerabilidad económica y limitaciones educativas presentaron menores niveles de autoconfianza económica, proyección laboral e intención emprendedora. Esto demuestra que las trayectorias juveniles se encuentran influenciadas por factores estructurales vinculados al capital cultural familiar, acceso tecnológico y disponibilidad de recursos económicos.

Respecto al nivel de emprendimiento juvenil, predominó el nivel medio (51.7%), resultado que evidencia una predisposición moderada hacia la generación de iniciativas económicas. Este comportamiento puede interpretarse en función de lo planteado por Espejo et al. (2023), quienes señalan que, en contextos latinoamericanos caracterizados por precarización laboral y dificultades de acceso al empleo formal, los jóvenes perciben el emprendimiento como una estrategia de supervivencia y búsqueda de autonomía personal. Del mismo modo, Huepe (2024) sostiene que el emprendimiento juvenil se ha convertido progresivamente en un mecanismo de inserción económica frente a escenarios de incertidumbre laboral y competitividad educativa creciente.

Sin embargo, los resultados también muestran que las aspiraciones emprendedoras no necesariamente se traducen en condiciones reales para el desarrollo empresarial. En efecto, la dimensión relacionada con capacidad de gestión económica presentó valores moderados ( $M = 3.09$ ;  $DE = 0.82$ ), reflejando limitaciones percibidas en conocimientos financieros y acceso a capital inicial. Este hallazgo coincide con Dávila y Honores (2003), quienes sostienen que las capacidades emprendedoras juveniles no se distribuyen homogéneamente entre los distintos sectores sociales, debido a la influencia de desigualdades educativas y económicas persistentes.

Por otro lado, los resultados relacionados con desigualdad social percibida mostraron predominancia de niveles medios (58.4%), siendo las dimensiones acceso educativo y acceso tecnológico las más relevantes. Estos hallazgos guardan relación con Cano y Artunduaga (2025), quienes afirman que las diferencias en calidad educativa, conectividad digital y acceso a recursos tecnológicos generan escenarios desiguales para el desarrollo de iniciativas económicas sostenibles. De igual forma, Cuenca y Urrutia (2019) señalan que las brechas sociales en el contexto



peruano continúan reproduciendo diferencias significativas en oportunidades educativas y proyección profesional, especialmente en sectores juveniles urbanos y periurbanos.

En el caso específico de los estudiantes preuniversitarios, los resultados también pueden interpretarse a partir de lo señalado por Álvarez y Coronado (2025), quienes indican que esta etapa educativa se caracteriza por fuertes expectativas de ascenso social y presión académica. En consecuencia, los estudiantes tienden a construir proyectos de vida orientados hacia independencia económica y movilidad social; sin embargo, dichas aspiraciones se encuentran condicionadas por las desigualdades estructurales presentes en sus contextos familiares y educativos. Asimismo, el contexto urbano de Huancayo descrito por Navarro (2025) contribuye a comprender la dinámica observada en la investigación. El crecimiento acelerado de la ciudad y la expansión del sistema educativo preuniversitario han generado mayores expectativas de profesionalización y emprendimiento juvenil, aunque persisten importantes desigualdades económicas y tecnológicas entre sectores sociales. En este escenario, las academias preuniversitarias funcionan no solo como espacios de preparación académica, sino también como escenarios de construcción simbólica de movilidad social y discursos meritocráticos, tal como plantea Meza (2024).

Finalmente, los hallazgos de la presente investigación amplían la discusión desarrollada por Sifuentes (2011), quien advierte que gran parte de los estudios sobre emprendimiento juvenil en el Perú han priorizado enfoques económicos y administrativos, dejando en segundo plano el análisis de las desigualdades estructurales que condicionan las capacidades emprendedoras. En consecuencia, los resultados obtenidos permiten afirmar que el emprendimiento juvenil constituye un fenómeno profundamente atravesado por factores sociales, educativos y económicos, reproduciendo diferencias en las posibilidades reales de innovación, autonomía financiera y movilidad social entre los jóvenes.

## 5. Conclusiones

La presente investigación permitió determinar que existe una relación negativa moderada y estadísticamente significativa entre emprendimiento juvenil y desigualdad social percibida en estudiantes de academias preuniversitarias de la ciudad de Huancayo ( $\rho = -0.62$ ;  $p < 0.001$ ), evidenciando que las brechas económicas, educativas y tecnológicas influyen directamente en las capacidades emprendedoras juveniles. Asimismo, se identificó un predominio de niveles medios tanto de emprendimiento juvenil como de desigualdad social percibida, lo que refleja que, aunque los estudiantes mantienen aspiraciones de autonomía económica, innovación y movilidad social, dichas expectativas se encuentran condicionadas por limitaciones estructurales asociadas al acceso desigual a recursos educativos, capital cultural familiar y oportunidades tecnológicas. En consecuencia, el emprendimiento juvenil no puede ser comprendido únicamente como una expresión de iniciativa individual, sino como un fenómeno social atravesado por desigualdades estructurales que reproducen diferencias en las posibilidades reales de desarrollo económico y proyección profesional entre los jóvenes. Desde una perspectiva crítica e interdisciplinaria, los hallazgos evidencian la necesidad de fortalecer políticas públicas y programas educativos orientados a reducir brechas sociales, ampliar oportunidades de formación emprendedora y promover condiciones más equitativas para el desarrollo juvenil en contextos urbanos del Perú.

## 6. Conflicto de Intereses

No existe ningún tipo de conflicto de interés relacionado con la materia del trabajo.

## 7. Fuente de Financiamiento

El autor no recibió ningún patrocinio para llevar a cabo este estudio.



## 8. Contribución de Autoría

- Conceptualización: Genaro Moreno-Espíritu
- Curación de datos: Genaro Moreno-Espíritu
- Análisis formal: Genaro Moreno-Espíritu
- Investigación: Genaro Moreno-Espíritu
- Metodología: Genaro Moreno-Espíritu
- Validación: Genaro Moreno-Espíritu
- Visualización: Genaro Moreno-Espíritu
- Redacción – borrador original: Genaro Moreno-Espíritu
- Redacción – revisión y edición: Genaro Moreno-Espíritu

## 9. Referencias

- Álvarez Marcas, L. & Coronado Albitres, G. (2025). Expectativas de alumnos del último año de secundaria respecto a la educación superior universitaria. *Consensus Studiorum*, 2(1), 1-17. <https://revistas.unife.edu.pe/index.php/consensusstudiorum/article/view/3627>
- Babbie, E. (1993). *Métodos de investigación por encuestas*. Biblioteca de la Salud.
- Borjas García, J. E. (2020). Validez y confiabilidad en la recolección y análisis de datos bajo un enfoque cualitativo. *Transcender, contabilidad y gestión*, 5(15), 79-97. <https://doi.org/10.36791/tcg.v0i15.90>
- Bröckling, U. (2015). *El self emprendedor: Sociología de una forma de subjetivación*. Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Cabrera Suin, L. G., Suin Zapata, G. Y., Christian Nicolas, C. N., Monica Isabel, M. I., & Llangari Morillo, A. A. (2025). El Rol de la Educación en la Reducción de la Brecha Socioeconómica. *Código Científico Revista De Investigación*, 6(1), 1976–1991. <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v6/n1/989>
- Cano Sua, M. A., & Artunduaga Lizcano, F. (2025). Trayectorias educativas en contextos rurales: estrategias de inclusión y equidad en Argentina, Brasil y Chile. Aportes para Colombia. *Educación y Ciudad*, (49). <https://doi.org/10.36737/01230425.3353>
- Cuenca, R., & Urrutia, C. E. (2019). Explorando las brechas de desigualdad educativa en el Perú. *Revista mexicana de investigación educativa*, 24(81), 431-461. <https://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v24n81/1405-6666-rmie-24-81-431.pdf>
- Culter Lozano, E. P. & Vélez Ajila, L. E. (2025). Infraestructura Escolar y su Impacto en el Rendimiento Académico entre Zonas Urbanas y Rurales en América del Sur. *Revista Científica Hallazgos* 21, 10(2), 217–239. <https://doi.org/10.69890/hallazgos21.v10i2.706>
- Dávila León, Ó., & Honores, C. G. (2003). Capital social juvenil y evaluación programática hacia jóvenes. *Última década*, 11(18), 175-198. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22362003000100009>
- Espejo, A., Gelber, D., Gontero, S., & Ravest, J. (2023). *Desafíos y recomendaciones para la inclusión laboral de jóvenes en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/710ae597-eb66-4a50-a148-967df87d585e/content>
- Galicia Alarcón, L. A., Balderrama Trápaga, J. A., & Edel Navarro, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 9(2), 42-53. <https://doi.org/10.32870/ap.v9n2.993>
- Huepe, M. (2024). *Estudio prospectivo del empleo juvenil en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Naciones Unidas. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/846790fb-cb41-41b3-ba0a-e7dd80347bd7/content>
- Meza Chávez, A. F. (2024). *Existosos, suficientes y productivos: La influencia de la Social Media en los discursos de éxito en los jóvenes de la Generación Z de Lima*. [Tesis para obtener el título profesional de Licenciada en Sociología]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/e744f8e1-63a9-4d41-84c8-93e3a5619648>
- Navarro Matos, K. S. (2025). *Cambios urbanos y demográficos, como factores de desarrollo sostenible en los centros poblados del distrito de El Tambo. Cambios del uso agrícola (rural) al urbano-residencial en el período 2010 al 2022*. [Trabajo de investigación para obtener el grado académico de Maestra en Arquitectura, Urbanismo y Desarrollo Territorial Sostenible]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/1e57c6fb-1cbb-4593-b085-890a35c18e06>
- Nicolosi, G. (2026). El Emprendimiento juvenil y diplomacia cultural: una interconexión sociológica y sus manifestaciones teóricas. *Revista Científica Orbis Cognita*, 10(1), 31-61. <https://doi.org/10.48204/j.orbis.v10n1.a8620>
- Reimers, F. (2000). Educación, desigualdad y opciones de política en América Latina en el siglo XXI. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)*, 30(2), 11-42. <https://doi.org/10.35362/rie2301006>
- Rodríguez, E. (2003). Políticas públicas de juventud en América Latina: de la construcción de espacios específicos, al desarrollo de una perspectiva generacional. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 1(2), 15-43. <http://www.scielo.org.co/pdf/rics/v1n2/v1n2a02.pdf>
- Sifuentes Aceijas, L. A. (2011). *Emprendimiento juvenil en Lima Metropolitana: el caso del CIDE de la PUCP en el 2011*. [Tesis presentada para obtener el título profesional de licenciado en Gestión Empresarial]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/b6ab4f42-4f48-481c-8466-c0beb747e28f>
- Valenzuela-Klagges, I., Valenzuela-Klagges, B., & Irarrazaval, J. (2018). Desarrollo emprendedor latinoamericano y sus determinantes: Evidencias y desafíos. *Revista Píquen*, 21(3), 55-63. <https://www.scielo.org.ar/pdf/spilquen/v21n3/v21n3a06.pdf>